

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Дело № А40-145085/2016-2-1085

г. Москва

06 октября 2016 г.

Резолютивная часть объявлена 29 сентября 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 06 октября 2016 г.

Арбитражный суд в составе:**Председательствующего** Т.И. Махлаевой (шифр судьи: 2-763)**судей: единолично****при ведении протокола судебного заседания секретарем Сердюковым А.А.****рассмотрел в заседании суда дело по исковому заявлению Ассоциации****"Саморегулируемая организация "Волгоградские строители"****к ответчику:** Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору**третье лицо:** Ассоциация "Общероссийская государственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей "Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство"

о признании недействительным приказ №СП-3 от 11.05.2016

в заседании приняли участие:

от заявителя – Белова Ю.И., по дов. от 20.01.2016 г. №б/н

от ответчика – Гаврилов А.В., по дов. от 28.12.15 №Д-37

от третьего лица – Пешехонова М.М., по дов. от 04.04.16 №5

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация "Саморегулируемая организация "Волгоградские строители" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать недействительным приказ №СП-3 от 11 мая 2016г. Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору об исключении сведений об Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; обязать Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители».

В обоснование заявленных требований Ассоциация "Саморегулируемая организация "Волгоградские строители" указывает на то, что приказ Ростехнадзора

от 11 мая 2016 года № СП-3 (далее - Приказ Ростехнадзора) основан на необъективном заключении Ассоциации «Национальное объединение строителей» о возможности исключения сведений об Ассоциации «СРО «ВС» из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее - Заключение Ассоциации «Национальное объединение строителей», Заключение), утвержденным с грубым нарушением.

Как указывает заявитель, исходя из буквального значения содержащихся в п.10 и п.11 ст. 55.19 ГрК РФ слов и выражений следует, что утверждение заключения о возможном исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций возможно только по основаниям не устранения указанных в уведомлении нарушений, выявленных "Национальным объединением саморегулируемых организаций, в установленные в таком уведомлении сроки, то есть вышеуказанными нормами предусмотрен своего рода претензионный порядок предшествующий исключению.

Уведомление о выявленных нарушениях от 28.12.2015г. №02-6294/15, в котором срок для устранения нарушений, указанных в уведомлении установлен как - до 11.01.2016г., направлено заявителю почтовым отправлением и, соответственно, получено Ассоциацией «СРО «ВС» за пределами срока устранения нарушений.

Ответчик и 3-е лицо по заявлению возражают, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого приказа, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Выслушав представителей заявителя, ответчика и 3-го лица, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Кодекса, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно пункту 2 статьи 20 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ) и в соответствии с пунктом 2 Положения о государственном надзоре за деятельностью саморегулируемых организаций (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1202) Ростехнадзор осуществляет ведение государственного реестра СРО в области строительства.

Саморегулирование в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено главой 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ). В соответствии с частью 6 статьи 55.2 ГрК РФ исключение сведений о СРО в области строительства из государственного реестра саморегулируемых организаций

осуществляется на основании решения об исключении, принятого органом надзора за саморегулируемыми организациями в соответствии с частью 12 статьи 55.19 ГрК РФ, или в судебном порядке в соответствии с частью 13 статьи 55.19 ГрК РФ.

Частью 12 статьи 55.19 ГрК РФ Ростехнадзору предоставлено право принять во внесудебном порядке решение об исключении сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций при наличии заключения соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций о возможности исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, подготовленного в соответствии с частью 11 статьи 55.19 или частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ.

Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство (далее -НОСТРОЙ), в соответствии с частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ утверждено Заключение о возможности исключения сведений о Заявителе из государственного реестра СРО (протокол заседания Совета НОСТРОЙ от 12.04.2016 № 82) (далее - Заключение НОСТРОЙ). Заключение направлено в Ростехнадзор 14.04.2016 за исх. № 02-1281/16. На основании указанного заключения, руководствуясь статьей 55.2 ГрК РФ, 11.05.2016 Ростехнадзором был издан оспариваемый приказ № СП-3 об исключении сведений о Заявителе из государственного реестра СРО в области строительства.

Уведомление от 11.05.2016 № 00-06-05/841 об исключении из реестра СРО направлено Ростехнадзором в адрес Заявителя.

Законодательством установлены обязательные требования к СРО в области строительства, в том числе: в соответствии со статьей 13 Закона № 315-ФЗ и пунктом 2 части 2 статьи 55.4 ГрК РФ СРО обязана формировать компенсационный фонд в установленном размере; частью 4 статьи 55.16 ГрК РФ установлена обязанность СРО размещать компенсационный фонд саморегулируемой организации в депозиты и (или) депозитные сертификаты в российских кредитных организациях; статьей 7 Закона № 315-ФЗ для СРО определен перечень обязательной информации, подлежащий размещению на официальном сайте СРО в сети «Интернет». Требования к порядку размещения такой информации установлены приказом Минэкономразвития России от 31.12.2013 № 803 (зарегистрировано в Минюсте России 31.03.2014 № 31780).

В силу части 5 статьи 22 Закона № 315-ФЗ и части 5 статьи 55.2 ГрК РФ неисполнение (нарушение) указанных выше требований является основанием для исключения саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций. Кроме того, согласно пункту 5 части 5 статьи 55.2 ГрК РФ основанием для исключения СРО в области строительства из государственного реестра саморегулируемых организаций является несоблюдение такой саморегулируемой организацией требования об уплате вступительного взноса в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, а также об осуществлении иных отчислений на нужды соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций в порядке и в размерах, которые установлены Всероссийским съездом саморегулируемых организаций.

Нарушение со стороны Заявителя указанных выше требований подтверждается: Заключением НОСТРОЙ, направленным в Ростехнадзор; уведомлением НОСТРОЙ от 30.10.2015 № 02-5450/15 в адрес Заявителя и Ростехнадзора, оформленным согласно части 10 статьи 55.20 ГрК РФ; актом проверки Нижне-Волжского управления Ростехнадзора от 08.12.2015 № 10-113МГСН/15, проведенной в отношении Заявителя в соответствии с частью 5

статьи 55.19 ГрК РФ на основании уведомления НОСТРОЙ от 30.10.2015 № 02-5450/15.

Нарушения не были устранены Заявителем, изложенное подтверждается повторным уведомлением НОСТРОЙ в адрес Заявителя от 28.12.2015 № 02-6294/15, а также повторной проверкой, проведенной Нижне-Волжским управлением Ростехнадзора - акт проверки от 14.03.2016 № 10-29МГСН/2016.

Ссылка Заявителя на нарушение порядка оформления Заключения НОСТРОЙ является необоснованной.

Как следует из пункта 2.1.1. Заключения НОСТРОЙ, данное заключение оформлено согласно части 11 статьи 55.20 ГрК РФ по факту и в связи с неисполнением Заявителем уведомления от 30.10.2015 № 02-5450/15, а не уведомления от 28.12.2015 № 02-6294/15. Уведомление НОСТРОЙ от 28.12.2015 лишь подтверждает факт неисполнения выданного ранее уведомления от 30.10.2015. Указание в Заключении НОСТРОЙ дополнительных нарушений, не включенных в уведомление от 30.10.2015, на законность Заключения не влияет, поскольку в нем указаны и те нарушения, которые содержались в уведомлении от 30.10.2015 и были предметом проверки Ростехнадзора.

Довод Заявителя об устранимости допущенных им нарушений, как основании для освобождения от ответственности, не может быть принят судом, поскольку устранимость нарушения сама по себе не является основанием для освобождения от ответственности, как в общем, так и не рассматривается (не учитывается) при принятии решений об исключении из реестра СРО.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон № 315-ФЗ) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти вправе обратиться в суд с требованием об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в случае несоответствия саморегулируемой организации требованиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 указанного закона, а также в случае нарушения в течение года более двух раз иных требований указанного закона, требований других федеральных законов, если эти нарушения не устранены или носят неустранимый характер.

В соответствии с частью 11 статьи 55.20 ГрК РФ неисполнение СРО уведомления НОСТРОЙ об устранении нарушений, указанных в части 5 статьи 55.2 ГрК РФ, является основанием для начала процедуры исключения СРО из реестра во внесудебном порядке.

Неустранимость выявленных нарушений в данном случае также не ставится законодателем в качестве условия для исключения из реестра. Предполагаемая возможность устранения СРО нарушений в будущем не может служить основанием для отказа в исключении из реестра СРО.

Таким образом, допущенные Заявителем нарушения являются основанием для исключения сведений о Заявителе из государственного реестра СРО.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие)

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в признании ненормативного правового акта недействительным, действия (бездействия) незаконным.

Согласно п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт наличия нарушений, выявленных ответчиком заявителем документально не опровергнут.

Представитель заявителя при обращении в суд не пояснил, а судом в ходе рассмотрения дела не было установлено, какие именно нарушения закона были допущены ответчиком, а также какие права и законные интересы заявителя были нарушены.

При указанных обстоятельствах, а также с учетом того, что обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для удовлетворения заявленных требований, не установлены, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 16, 41, 64, 65, 71, 75, 110, 137, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Ассоциации "Саморегулируемая организация "Волгоградские строители" в удовлетворении заявления о признании недействительным приказа №СП-3 от 11 мая 2016г. Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору об исключении сведений об Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители» из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; обязанности Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору

устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Ассоциации «Саморегулируемая организация «Волгоградские строители».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.И.Махлаева